

Protokół Nr 25/13
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Orchowo
z dnia 7 maja 2013r.

Ad. pkt 1) Otwarcie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Władysław Jakubowski o godz. 13.05 otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Orchowo, po czym powitał przybyłych członków Komisji oraz gości w osobach Wójta Gminy, Skarbnika Gminy oraz pracownika obsługującego Radę Gminy.

Ad. pkt 2) Stwierdzenie prawomocności obrad.

Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy wymagana ilość członków Komisji, obecnych **3 członków komisji**, co pozwala na podejmowanie prawomocnych decyzji i wniosków.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 3) Zatwierdzenie porządku obrad.

Na wstępie Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek obrad, w brzmieniu jak niżej:

1. Otwarcie.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu nr 24/13 z posiedzenia Komisji z dnia 20 marca 2013r.
5. Analiza stanu mienia komunalnego Gminy Orchowo.
6. Analiza bilansu z wykonania budżetu gminy.
7. Zapoznanie się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o przedłożonym przez Wójta Gminy Orchowo sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy na 2012 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.
8. Sprawy bieżące.
9. Zakończenie.

Następnie wobec braku wniosków o zmianę porządku obrad poddał jego przyjęcie pod głosowanie.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie, **przy 3 głosach „za”**. (w obecności 3 Radnych)

Ad. pkt 4) Przyjęcie protokołu nr 24/13 z posiedzenia Komisji z dnia 20 marca 2013r.

Przewodniczący Komisji Władysław Jakubowski poinformował, że przedmiotowy protokół był wyłożony do wglądu w biurze rady i każdy radny mógł się zapoznać z jego treścią, po czym zapytał, czy ktoś wnosi jakieś uwagi do protokołu.

Radny Bogdan Piotrowski wniósł uwagę, że zwracał się z niejednymi prośbami, a powiedziano mu, że nigdy żadnych uwag nie wnosi, natomiast wiele razy zwracał uwagę na kwestię straży pożarnej, że powinno się je kontrolować, w zakresie posiadanego sprzętu, a zarzuty są takie, że Orchowo ma dużo sprzętu, a Słowikowo nie ma nigdy nic. Poinformował, że rezygnuje z członkostwa w Komisji Rewizyjnej, gdyż nie jest w stanie tego dalej wysłuchiwać. Poprosił o ujęcie w protokole faktu, że powodem tej decyzji jest to, że jego żądania dotyczące przeprowadzenia kontroli straży czy w szkole w Orchowie, w sprawie sanitariatów, gdy sprawdzono tylko tę szkołę, a pozostałych nie, i nie wiadomo, jaki był stan, a powinno być wszędzie sprawdzone, nie zostały uwzględnione. Stwierdził, że

Pani Anny Błaszczyk, Skarbnika Gminy nie powinno się sprawdzać, gdyż robi wszystko dobrze. Ponadto Radny Bogdan Piotrowski zwrócił uwagę, że do tej pory co roku brał udział jak członek Komisji Rewizyjnej w szkoleniach, a teraz nigdzie nie był i nie wie czy nie było w tym zakresie informacji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Władysław Jakubowski zwrócił uwagę, że nie są to uwagi do protokołu, gdyż jeśli chodzi o protokół to można wskazać rzeczy, które nie zostały zawarte w protokole danej Komisji, natomiast przedstawione uwagi można omawiać w punkcie „sprawy bieżące”.

Wójt dodał, że Komisja Rewizyjna tworzy swój plan działania i to właśnie w nim przyjmuje zagadnienia do kontroli i realizacji, a jeśli to nie wystarcza plan powinien być bardziej szczegółowy, a nie tylko wskazanie działu, mogą kontrolować tylko sprawy zawarte w planie działania Komisji przyjętym przez Radę.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Władysław Jakubowski poprosił, żeby ten temat przedyskutować w „sprawach bieżących”.

Radny Bogdan Piotrowski powiedział, że 2 czy 3 razy już rozmawiał na ten temat z Przewodniczącym Komisji i zawsze został przez niego przekonywany.

Wójt wyjaśnił, że Komisja Rewizyjna nie jest inwentaryzacyjną, więc nie może skontrolować sprzętu, jednak straż nie podlega inwentaryzacji przez Gminę, można jedynie na zarządzie gminnym straży przedyskutować temat wydatków i zaopatrzenia.

Przewodniczący Komisji poinformował, że takie spotkanie z Zarządem było zaplanowane i już się odbyło, natomiast straże są niezależne i mają swoje organizacje, a Komisja Rewizyjna ma tylko prawo skontrolować celowość, rzeczowość i dobre wykorzystanie budżetowych pieniędzy przekazywanych na straże.

Wójt stwierdził, że straż powinna mieć plan, natomiast w tej chwili nie ma racjonalizacji wydatków, a Radni nie chcą na ten temat rozmawiać.

Przewodniczący Komisji odniósł się do tematu planu kontroli i powiedział, że każdy z Radnych członków Komisji mógł powiedzieć, że nie kontrolujemy całej oświaty, lecz np. szczegółowo jedną ze szkół. Stwierdził również, że Komisja Rewizyjna powinna działać co najmniej w 5-osobowym składzie i wtedy powołuje się komisję kontrolną np. 2-osobową, która jedzie na konkretną kontrolę pewnego wycinka działu. Dodał, że jeżeli straż w Orchowie korzysta z funduszy gminnych i w danym roku wydała pewną kwotę pieniędzy na coś, to można zrobić tego kontrolę, wystarczy wniosek, że chcemy skontrolować straż w Orchowie co w danym roku kupili i jak wydali te pieniądze, po czym sporządzi się protokół pokontrolny; nie można natomiast kontrolować rzeczy nie zakupionych ze środków budżetu gminy, bo nawet mają prawo nam tego nie pokazać. Przypomniął, że w zeszłym roku była kontrolę bezpieczeństwa i ppoż i rozmawiano z Prezesem Zarządu OSP w Orchowie.

Wójt zwrócił również uwagę na to, że Komisja Rewizyjna jest od kontrolowania wydatkowania pieniędzy, czy dobrze kupiono, czy rachunek jest poprawny, czy było zapytanie o cenę, natomiast wyposażenie straży jest komisja merytoryczna bezpieczeństwa publicznego i ona powinna opracować strategię wyposażenia. Ponadto Wójt wyjaśnił, że węże były kupowane z dotacji Urzędu Wojewódzkiego, nie z gminy, bo Słowikowo ma już KRS i działa jako firma; najpierw składali wnioski do Zarządu Wojewódzkiego OSP. Wójt stwierdził, że jeśli Radny nie nadaje się do Komisji Rewizyjnej to powinien zrezygnować.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przerwał dyskusję i wrócił do tematu zgodnie z porządkiem obrad, czyli przyjęcia protokołu nr 24/13 z posiedzenia Komisji z dnia 20 marca 2013r. Ponownie zapytał Radnego Bogdana Piotrowskiego czy do w/w protokołu coś nie zostało uwzględnione i czy ma do niego jakieś uwagi.

Wobec braku dalszych uwag i zapytań do protokołu wnioskował o jego przyjęcie bez odczytywania.

Następnie Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie protokół nr 24/13 z posiedzenia Komisji z dnia 20 marca 2013r.

Przy 2 głosach „za”, 1 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” protokół nr 24/13 z posiedzenia komisji z dnia 20 marca 2013r. został przyjęty bez odczytywania.

Ad. pkt 5) Analiza stanu mienia komunalnego Gminy Orchowo.

Przewodniczący Komisji poprosił Skarbnika Gminy Annę Błaszczuk o przedstawienie najważniejszych zmian w stanie mienia komunalnego gminy Orchowo

Skarbnik Gminy Anna Błaszczuk poinformowała o zaistniałych zmianach w mieniu komunalnym gminy Orchowo (**załącznik nr 3 do protokołu**).

Przewodniczący Komisji zapytał, czy przy wznowieniach były to nowe podziały do sprzedaży oraz nawiązał do tabeli nr 7 dot. lokali mieszkalnych z przedstawionej informacji i zapytał o mieszkanie w Osówcu wynajmowane prywatnej rodziny wielodzietnej: czy kwota 1288zł to roczny czynsz ponoszony przez tą rodzinę.

Wójt wyjaśnił, że jest to dochód.

Przewodniczący Komisji zapytał jak wygląda ogólna sytuacja z czynszami i ich płatnością.

Wójt poinformował, że kilka osób ma problem, jednak nie ma bardzo dużych zaległości; kilka osób spłaca na raty, a kilka odpracowuje co jakiś czas.

Przewodniczący Komisji podsumował, że informacja o stanie mienia komunalnego została przygotowana w przejrzysty sposób, wobec czego ułatwia wgląd w majątek komunalny, który posiada gmina Orchowo, pokazuje zaistniałe zmiany, które zaszły w kontrolowanym okresie 2012 roku.

Radny Bogdan Piotrowski zapytał, na co przeznaczono pieniądze uzyskane ze sprzedaży gruntów w Skubarczewie.

Wójt odpowiedział, że wpłynęły do budżetu gminy i zostały przeznaczone na wszystkie inne wydatki.

Radny Bogdan Piotrowski zadał pytanie czy nie powinno się za te środki założyć lampy w Skubarczewie koło Konopy i Wieczorka.

Wójt uznał, że takie sprawy należy zgłaszać podczas pracy nad budżetem i przegłosowywać, natomiast dopóki jest problem z oświetleniem ulicznym sam nie będzie tego propagował, gdyż dla 3 lamp wobec Skubarczewie musielibyśmy mieć swój sterownik bo nie podłączymy się pod spółkę; spółka jest w tej chwili w zawieszeniu a obecnie walczymy o odzyskanie ulicy XXX-lecia bo niby umowa przekazania była, ale nie ma aktu notarialnego i żądamy zwrócenia tej instalacji wobec będzie to nasze. Dochodzi do takich sytuacji, że z funduszu sołeckiego robili oświetlenie uliczne i mamy w tej chwili 3 sterowniki w Linówcu, wobec 1 kosztuje tyle co za wykonanie całej instalacji. Podkreślił, że nie jest propagatorem oświetlenia ulicznego, gdyż zwiększa to tylko wydatki bieżące, które trzeba równoważyć podatkami, natomiast bogatsze regiony np. w Niemczech w małych miejscowościach w ogóle tego nie robią. Stwierdził, że wykonanie nowej drogi wystarcza na kilkanaście lat, a nie jest zwolennikiem oświetlania dróg; przede wszystkim teraz ważna jest kanalizacja, gdyż NIK kontroluje już gminy.

Radny Bogdan Piotrowski powiedział, że ma przydomową oczyszczalnię ścieków.

Wójt zapytał, czy zgłosił do Nadzoru Budowlanego i czy ma osadnik, na co Radny odpowiedział, że zgłosił.

Natomiast wobec braku dalszych zapytań i dyskusji w temacie Przewodniczący Komisji przystąpił do omówienia kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. pkt 6) Analiza bilansu z wykonania budżetu gminy. (załącznik nr 4 do protokołu)

Przewodniczący Komisji przypominał, że Radni otrzymali stosowne materiały, sprawozdanie, bilans, a następnie zadał 2 pytania: dot. bilansu aktywa w pkt 2.1.1 krótkoterminowe czy kwota 25 tys. zł to jakaś pożyczka, a Skarbnik Gminy wyjaśniła, że to pożyczka dla Towarzystwa Przyjaciół Gminy Orchowo na realizację małego projektu na zakup instrumentów muzycznych; oraz stwierdził, że w pasywach rezerwa na nie wygasające wydatki została zabezpieczona suma 50557,40zł co jest zgodne. Ponadto zapytał co oznaczają inne aktywa 3926zł.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że jest to nasze zobowiązanie wobec Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska z tytułu odsetek za IV kwartał od pożyczki, którą mamy na kanalizację oraz jest w pasywach w pozycji pozostałe zobowiązania. Dodała również, że patrząc na bilans wobec pasywach wobec pozycji 1.1.2 jest kwota 3 mln 83 tys. 270 zł z tytułu naszych niespłaconych kredytów, jakie mamy na koniec 2012 roku; kwota 1201,42 zł to nie odprowadzony VAT do Urzędu Skarbowego za miesiąc grudzień, następnie inne pasywa 274 tys. zł to subwencja oświatowa, która przyszła w miesiącu grudzień na styczeń 2013 roku; należności od budżetów to udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych, które przyszły w styczniu za grudzień 2012 oraz należności od Urzędów Skarbowych, ale były to mniejsze kwoty.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy zwiększone opłaty wodnoprawne na wodociągi skutkowały zwiększonymi wydatkami budżetu w roku 2012, jednak Pani Skarbnik wyjaśniła, że nie, powiedziała, że kwoty były wpłacone zgodnie ze złożonymi deklaracjami, a dopiero na nasz wniosek rozłożono je na raty i były skorygowane sprawozdania.

Przewodniczący nawiązał również do tego, że w 2012 roku dokonano 27 zmian wobec budżecie gminy uchwałami wobec zarządzeniami i zapytał jaka jest przyczyna tak częstych zmian.

Skarbnik Gminy wytłumaczyła, że po pierwsze jest to wprowadzanie nowych zadań przez radnych, następnie przychodzące środki z zewnątrz na zadania zlecone lub nasz wniosek, a po trzecie nieoszacowanie pewnych wydatków w związku z czym należy zwiększyć wydatki na dany paragraf. Ponadto Wójt dopowiedział, że mamy mały budżet, więc na początku dzielimy zadania bardzo oszczędnie, a potem rozszerzamy jeśli chcemy zrobić więcej zadań pozyskując np. środki z zewnątrz. Ponadto czasem może zdarzyć się np. jakaś awaria.

Następnie wobec braku kolejnych zapytań i dyskusji w temacie Przewodniczący Komisji przystąpił do omówienia kolejnego punktu porządku obrad.

Ad pkt 7) Zapoznanie się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o przedłożonym przez Wójta Gminy Orchowo sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy na 2012 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.

Przewodniczący Komisji na prośbę obecnych członków komisji odczytał opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o przedłożonym przez Wójta Gminy Orchowo sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy na 2012 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego, która stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczuk odniosła się do różnicy w przychodach i rozchodach budżetu i wyjaśniła, że wpisała kwotę, która została podzielona. Ponadto w sprawie remontu dróg: „wydatki na remont dróg gminnych” oznaczało zakup materiałów, natomiast RIO myślała, że remontowaliśmy

drogi jako usługa; na stronie 16 są wydatki poniesione w oddziałach przedszkolnych prowadzonych przez gminę, a obecnie w ramach projektu a jest to rozdział 80 104.

Przewodniczący Komisji podziękował Pani Skarbnik za wyjaśnienia do opinii RIO po czym zaproponował przystąpienie do realizacji kolejnego punktu z porządku obrad.

Ad pkt 8) Sprawy bieżące.

Na wstępie Przewodniczący Komisji poinformował, że obliguje ich termin do przygotowania stosownej opinii o wykonaniu budżetu. Następnie Pani Skarbnik przedstawiła prowadzone inwestycje na terenie gminy Orchowo, tj. rozbudowa sieci wodociągowej w Słowikowie, budowa sieci wodociągowej Młecze, budowa boiska sportowego Wólka Orchowska, chodnik na ul Lipowej w Orchowie, szkoła w Szydłowie (jednak tą trzeba będzie zamknąć jako inwestycja bez rezultatu), rozbudowa świetlicy w Myślakowie, kanalizacja sanitarna Myślakowo, „Internet oknem na świat”, świetlica Osówek, świetlica Orchówek, lampa solarna w Słowikowie, budynek garażowy w Orchowie, sieć wodociągowa Szydłowiec, sonda na oczyszczalnię ścieków w Osówcu.

Przewodniczący powiedział, że przygotowanie opinii Komisji Rewizyjnej z wykonania budżetu potrwa ok. tydzień w związku z powyższym zaproponował aby kolejne posiedzenie Komisji podczas którego opinia zostanie przedstawiona oraz podjęta uchwały o udzieleniu lub nie udzieleniu absolutorium Wójtowi za wykonanie budżetu odbyło się 14 lub 15 maja.. Wspomniał, że rozmawiał też z Panią Przewodniczącą Rady i w połowie czerwca chciałaby zrobić sesję absolutorijną, natomiast opinia musi iść jeszcze do RIO, które wyda swoją opinię o opinii Komisji Rewizyjnej, następnie zapytał członków Komisji czy odpowiada im ten termin.

Radny Bogdan Piotrowski wskazał termin 14 maja, więc uzgodniono, że następne posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbędzie się właśnie w tym dniu.

Następnie Przewodniczący Komisji zaproponował, aby wrócić do dyskusji rozpoczętej wcześniej przez Radego Bogdana Piotrkowskiego.

Głos zabrał Radny Bogdan Piotrowski, który stwierdził, że jest również w Komisji Rolnictwa i zarzuca mu się wiele na temat Komisji Rewizyjnej, dlatego chce zrezygnować z funkcji członka Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Władysław Jakubowski uznał, że go też bardzo wiele razy obrażano, nawet pluto i wyrzucano z domu choć pełnił wtedy obowiązki sołtysa, jednak nie jest to powód do rezygnacji z funkcji, bycie Radnym to dobre i trudne chwile. Wrócił do tematu strażaków i powiedział, że boli go sytuacja, iż zaproponował wniosek o standaryzacji klasyfikacji jednostek straży pożarnej i po wczytaniu się w dokumenty Zarządu Głównego Ochotniczych Straży Pożarnych uświadomił sobie, że jest to świetna rzecz, gdyż jeśli będą stosować się według ich zaleceń to ułatwią sobie pracę oraz dadzą argument Radnym czy Panu Wójtowi do przedstawienia np. swoich potrzeb czy zadań, które mają do wykonania, gdyż jako Radny chciałby dożyć momentu, kiedy strażak, komendant, naczelnik czy prezes przychodzi do Pana Wójta czy Radnych „Proszę Państwa według stanu na dzień dzisiejszy czy na koniec roku mamy tyle i tyle sprzętu, a w tym roku wychodzą takie atesty, a takie muszą iść do zniszczenia, natomiast taki musi być zakupiony”, wówczas jest to argument do przedstawienia racjonalnych wydatków. Stwierdził, że nie będąc w straży trudno jest podjąć decyzję, kiedy co chwilę naczelnicy przychodzą i mówią, że zabrakło im „na to i na to”, strażacy rozgrywają mówiąc, że jest to dla ratowania życia ludzkiego, jednak nie jesteśmy w stanie wyposażyć w cały sprzęt wszystkich jednostek. Ponadto powiedział, że wniosek taki zgłosił w ubiegłym roku i była nawet dyskusja, że Pan Szargan – Naczelnik OSP Bielsko przedstawiał wtedy, że mają świetne mundury, i na sesji było pytanie czy może on w tych mundurach wysłać strażaka do akcji, a dzisiaj wie, od strażaków z Orchowa, że helmy są wieczyste do użycia, pokazali na to dokument; więc strażacy muszą również pamiętać wysyłając ludzi do akcji, że mają też pewne obowiązki.

Wójt uznał, że na dzień dzisiejszy jest to organizacja, która nie funkcjonuje i nie powinniśmy dawać pieniądze dla ochotniczych straży pożarnych, gdyż zarządy powiatowe to tylko grupka polityków niektórych partii, a nie umieją wyjaśnić pewnych podstawowych zadań; bo najpierw dowiaduje się, że atesty nie spełniają, a potem dowiaduje się, że jeśli ktoś ma sprzęt z Unii Europejskiej i nie sprzedaje to może służyć tej jednostce, a jeśli będzie chciał sprzedać to musi mieć atest, więc nie wie w końcu o co tu chodzi. System nie działa właściwie.

Przewodnicząc Komisji poprosił Radnego Piotrowskiego, żeby wstrzymał się do 15 maja, a rezygnację musi złożyć na piśmie do Rady Gminy.

Wójt dodał, że Komisja Rewizyjna np. w OSP Bielsko jest od statutowych zadań w stowarzyszeniu, a nie powinna analizować wydatków z budżetu gminy, a właściwie to nie są zarejestrowani, nie mają składek członkowskich, a potem jest tak, że przychodzi prezes zarządu gminnego żeby Wójt zgodził się uruchomić samochód straży na wyjazd na spotkanie Zarządu, jednak jest to sprzęt, który nie powinien służyć tym celom, a funkcja prezesa jest pracą społeczną, więc powinien pojechać za darmo.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że problem ze strażami będzie dopóki nie zorganizują się dobrze w formie stowarzyszeń z pełną uporządkowaną dokumentacją i obowiązkiem rozliczania się z wszystkiego, bo w tej chwili ma wrażenie, że strażacy żądają od Radnych, żeby to oni poukładali im życie w stowarzyszeniu; OSP jako stowarzyszenie ma swoje organy statutowe: Zarząd, Komisję Rewizyjną i ich zadaniem jest rozliczanie, a Radni nie mają prawa sprawdzać stanu ich sprzętu jedynie można sprawdzić rzeczy, które zostały zakupione z budżetu gminy.

Wójt poinformował, że diety na straże zostały przekroczone o ponad 5 tys. zł, a do końca roku jeszcze dużo czasu. We wrześniu straże powinny przewidywać jakie będą wydatki na szkolenia, jakie atesty, to oni powinni prowadzić takie dane, gdyż straże nie są gminne.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że nie jest przeciwko strażom, jednak wszystko jest nieczytelne i potem walczą one pomiędzy sobą, bo jeden coś dostał, a drugi nie; przyglądał się innym strażom, gdzie prowadzą jakąś działalność dochodową, robią jakieś zabawy, a u nas wyciągają tylko ręce, lecz gdy będą miały własne pieniądze łatwiej im będzie żyć; mogliby np. znaleźć sponsorów.

Przewodniczący Komisji zapytał czy ktoś chciałby poruszyć jeszcze jakieś sprawy.

Wójt złożył wniosek o rozważenie co zrobić z ośrodkiem zdrowia, bo albo trzeba będzie sprzedać ten obiekt, albo wydzierżawić na rynku, bo jeśli ktoś wykorzystuje go tylko 1 dzień gdy przyjmują specjaliści, to nie będzie płacił przecież za cały obiekt.

Radny Bogdan Piotrowski uznał, że szkoda pozbywać się ośrodka, bo był wyremontowany, a nie wiadomo co będzie z obecną Panią Doktor, bo co gdy jej nie będzie.

Przewodniczący Komisji podsumował, że to wszystko rola i decyzja mieszkańców, gdyż mieli możliwość gdy zgłosił się chętny lekarz na ośrodek, ale nie składano deklaracji, a Radni nie mogą nic więcej zrobić. Jeżeli specjaliści tylko 1 dzień przyjmują, to całego czynszu nie będą płacić za ten obiekt. Poinformował, że pytanie, czy nie sprzedać tego budynku przedstawił też na zebraniu wiejskim w Orchowie, które odbyło się w grudniu ubiegłego roku, a jeśli ktoś go kupi i nie będzie chciał, żeby była tam prowadzona obecna działalność lecznicza, a ponadto co będzie z mieszkańcami.

Wójt stwierdził, że całego obiektu się nie sprzedą.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy może warto byłoby pozwolić działać tam specjalistom po niższej kwocie, żeby było tam jakieś życie, bo po sprzedaniu budynku nie wiadomo będzie na co przeznaczy go nowy właściciel. Słyszał też opinie, że obiekt ten nadaje się np. na dom opieki dla starszych, zaplecze mieszkaniowe jest. Nie martwi się o Panią Doktor, gdyż ma ona swoją

przychodnię i jest to jej prywatna firma, jednak jako sołtys Orchowa obawia się, że po sprzedaży budynku nie będzie takiej opieki jak dzisiaj.

Wójt ponadto wyjaśnił, że wszystko musi współpracować w tym budynku, gdyż np. przychodnia ginekologiczna musi mieć dostęp do recepcji i lodówki, natomiast dentystka do podjazdu dla niepełnosprawnych, gdyż takie są wymogi.

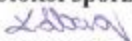
Przewodniczący Komisji stwierdził, że te wszystkie tematy i dylematy powinny być przedstawione i omówione na Komisji Oświaty.

Wójt powiedział, że jeśli firma będzie korzystać ze wszystkich pomieszczeń wówczas będzie płacić cały czynsz, w sobotę ma przyjechać jakaś Pani doktor na lekarza rodzinnego i obejrzeć obiekt i mieszkanie, ale na razie dopóki nie ma pacjentów to jest problem. Wyjaśnił, że musiał dać im umowę na cały obiekt, gdyż sanepid nie zezwoliłby na prowadzenie działalności. Wszystko zależy od mieszkańców. Poinformował, że jest szansa, że od stycznia nie będzie deklaracji, tylko będzie się przychodzić do lekarza, który otrzyma środki dopiero za przyjętego pacjenta, jednak nie wiadomo czy to przejdzie, ale wtedy nie byłoby problemu, żeby uruchomić przychodnię, a środki będą za przyjętego pacjenta, a dzisiaj jest komplet pacjentów, więc lekarz nie musi przyjąć bo pieniądze i tak już ma.

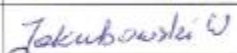
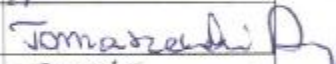
Ad. pkt 9) Zakończenie.

Następnie wobec braku dalszej dyskusji i realizacji porządku obrad o godzinie 15.00 Przewodniczący Komisji zakończył obrady.

Protokół sporządził:


Agnieszka Kolberg

Podpisy członków Komisji Rewizyjnej

Lp.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Władysław Jakubowski	Przewodniczący	
2.	Andrzej Tomaszewski	Z-ca Przewodniczącego	
3.	Piotrowski Bogdan	Członek	